

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. december 2022**

Sagsnummer:	1606
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om gyldig p-tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Dennis Lange, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Sofie Thøgersen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. februar 2019, kl. 15:16-15:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "0327, Enghavecentret, 7100 Vejle".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00

P-skive påbudt.

Parkering maks. 1 ½ time eller med gyldig P-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering, idet der var tastet [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerede d. 4/2-19 min bil og fik en digital gæste p-tilladelse ved det bowlingcenter hvor vi var. Dette ved deres "skranke" på en tablet der havde en app til formålet. App'en fungerede ikke tilfredsstillende og gennemførte meget hurtigt registreringen så jeg fik ikke kontrolleret alle oplysninger før den meldte at registreringen var gennemført. Jeg modtog efterfølgende en sms-bekræftelse på at jeg måtte holde parkeret på pladsen til kl. 16.58 (fra kl. 12.58) så jeg tænkte at alt var som det skulle være. Da vi kommer ud nogle timer senere er jeg blevet pålagt kontrolgebyr idet min p-skive stod på kl. 13 og der, ved parkering med p-skive, kun er tilladt 1,5 times parkering. Jeg henvender mig uforstående til selskabet, samme dag, og henviser til at jeg har registreret min parkering digitalt og at jeg har en sms-bekræftelse herpå. De vender hurtigt tilbage med melding om at min bil ikke har været at finde i deres system og at jeg derfor har fået en bøde på baggrund af p-skiven og at de derfor fastholder gebyret. Det viser sig at der mangler et bogstav i den digitale registrering selvom jeg ellers synes at jeg var aldeles omhyggelig ved indtastningen. Jeg har henvendt mig til selskabet 3 gange siden da jeg ikke finder kravet om kontrolgebyr rimeligt på denne baggrund. Jeg har kun en af mine klager på skrift på et screenshot, idet de er indgivet i en klageformular på selskabets hjemmeside. De fastholder fortsat kravet, senest her d. 9/7."

"Jeg vil gerne understrege at jeg ikke havde parkeret med p-Skive men med elektronisk gæste p-bevis. Der findes adskillige lignende sager hvor bilister har fået medhold i retten: <https://fdm.dk/nyheder/bilist/2019-02-landsret-ulovligt-fastholde-p-afgift-fejlindtastning> <https://fdm.dk/nyheder/medlemsnyt/2018-10-kommune-taber-ny-retssag-om-tastefejl>."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95503373 af den 04. februar 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 14:16 til kl. 15:21 på Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig digital p-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle, og at der kan parkeres i 1½ time med korrekt indstillet p-skive, såfremt der ikke er en gyldig digital p-tilladelse.

Da der ikke var en gyldig digital p-tilladelse af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED] på tidspunktet for p-vagtens observation, er det de skilte regler om p-skive, som er gældende for parkeringen.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 13:00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 15:16 til kl. 15:21 på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Enghavecentret, 7100 Vejle, pladsnr.: 0327, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnets sagsportal, at have haft en digital p-tilladelse. Indklagede bemærker og kan oplyse, at der ikke ses at være foretaget en registrering af klagers parkerede køretøj med reg.nr. [REDACTED]. Af klagers fremsendte dokument med titlen "17C6E2B8-1C8C-4936-8384-04C55BFB3C5D.png" fremgår, at p-tilladelsen er registreret og godkendt til reg.nr. [REDACTED].

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af "[REDACTED]" ikke er betaling for klagers køretøj med registreringsnummer "[REDACTED]". Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering. Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Det er ikke muligt for p-vagten, at konstatere at der er tale om en fejlregistrering.

Det bemærkes af indklagede, at klager ved registrering på tabletten, skal bekræfte sit registreringsnummer to gange, hvorefter den godkendte registrering fremvises som en kvittering på tabletten i 60 sekunder. Klager kan efterfølgende vælge, at få en SMS-bekræftelse tilsendt, således, at klager endnu en gang kan

tjekke, at der er tastet korrekt.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager ved parkering på private parkeringsarealer jf. BS-25208/2018-LYN, jf. bilag 3.

Indklagede bemærker endvidere, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte 1½ times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt og der ikke var en gyldig digital p-tilladelse for reg.nr. [REDACTED]. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen.

Det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder korrekt registrering af digital p-tilladelse eller korrekt angivelse af ankomsttidspunkt samt overholdelse af de skilte tidsbegrænsninger.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95503373 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 06. august i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at afgørelser vedrørende parkeringer foretaget på offentlige parkeringsområder ikke har indflydelse på afgørelser vedrørende parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor parkeringsklagenævnet skal se bort fra klagers bemærkning om en afgørelse vedrørende parkering foretaget på et kommunalt område.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 06. august 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse til Enghavevej 9, Vejle.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er registreret p-tilladelse til det anvendte køretøj, men i stedet til [REDACTED], hvorved mangler et "1".

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer mangler et "1". Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdømmen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdømmen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

2 medlemmer (Sofie Thøgersen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det er klagers ansvar at orientere sig om skiltningen på parkeringspladsen. Orientering skal ske i alle retninger jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder (BEK nr. 202 af 28/02/2014).

Skiltningen er i sagen tilstrækkelig tydelig til, at anse det for aftalt mellem parterne, at den pågældende parkering kun kunne ske med gyldig p-tilladelse til Enghavevej 9.

Klager har i sagen benyttet terminalen og indtaster her registreringsnummeret, hvilket godkendes og efterfølgende bekræftes. Klager har altså ikke kunne have en berettiget forventning om, at parkering kunne ske ved registrering af et andet registreringsnummer end klagers eget. Herudover kunne klageren på terminalen

kontrollere det indtastede registreringsnummer og klager kunne således igen gøre sig bekendt med, at klager havde foretaget en registrering af et andet registreringsnummer.

Klager er nærmest til at sikre sig, at registreringen er gyldig for det parkerede køretøj. I BS-47974/2019-KBH (Portland dommen), finder retten efter indholdet af skiltningen, at denne har være tilstrækkelig tydelig til at anse det for aftalt, at parkering kun kan ske med gyldig p-billet, og da dette ikke er tilfældet, er kontrolafgiften pålagt med rette. Den omstændighed, at der var en p-tilladelse, medførte ikke, at denne var gyldig til det benyttede område, ligesom at registreringen i nærværende sag ikke medfører at der er en gyldig p-billet for det parkerede køretøj.

I øvrigt bemærkes det, at betragtninger som måtte være afledt af afgørelser omkring registrering i betalingsapplikationer hverken finder direkte eller analog anvendelse på nærværende sag, henset til at betalingen foregår via terminal og således ikke kan sammenlignes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnens formand